



JUSTIITSMINISTEERIUM

Eesti Juristide Liit
ejl@juristideliit.ee

Teie 26.04.2021
Meie 14.05.2021 nr 13-4/2061

Vastus pöördumisele

Lugupeetud Krista Paal

Pöördusite Justiitsministeeriumi poole seoses küsimustega esmanõustamise konkursi läbiviimise kohta. Olete kahtlev, kas Eesti Juristide Liidu (EJL) pakkumine, kui konkursile mõned päevad varem saadetu, võis teistele konkursil osalejatele teatavaks saada ning nende pakkumisi omakorda mõjutada. Ühtlasi märgite, et EJL-le jäid taotluste hindamise kriteeriumid ebaselgeks ning soovite täiendavat teavet punktisüsteemi kinnitamise ja kriteeriumide osakaalude kohta.

Esmalt täname EJL-i konkursil osalemise eest.

Selgitame, et konkurss viidi läbi ja võitja kuulutati välja vastavalt justiitsministri 15.02.2021.a määruses nr 4 „Riigi toetatav õigusnõustamine“ (määrus) sätestatud korrale. Kõik konkursile esitatud taotlused registreeriti vastavalt tavapärasele asjaajamiskorrale Justiitsministeeriumi dokumendihaldussüsteemis Delta nende saabumise päeval või sellele järgnenud tööpäeval. Dokument edastati justiitsministri 1. märtsi, 2021 käskkirjaga nr 19 „Õiguslase esmanõustamise toetamise konkursi komisjon“ määratud hindamiskomisjoni liikmetele tutvumiseks 29. märtsil ehk peale konkursi taotluste esitamise tähtaja saabumist. Arvestades konkursi hindamissüsteemi ülesehitust, ei oleks konkursitulemuste mõjutamine kuidagi võimalik olnud juba kasvõi seetõttu, et kuni tähtaja saabumiseni ei olnud teada, mitu pakkumist konkursile laekub. Põhjendamatult madala kohtumisega õigusnõustamise tunnitasu määraga pakkumised oleks aga hindamiskomisjonil tulnud jätta kvalifitseerimata (määruse § 8 lg 5 p 2). Lisaks on pakkumiste hindamise tulemus kõnekas näide sellest, et toimus reaalne konkurents ning taotlejad olid erinevate kriteeriumide võrdluses ka erinevas paremusjärjestuses.

Mis puudutab hindamiskriteeriumide punktisüsteemi, siis selgitame, et konkursil osalemiseks oluline informatsioon oli koondatud Justiitsministeeriumi [veebilehele](#). Määruse §-s 9, milles sätestatakse taotluste hindamise ja võrdlemise kriteeriumid, on sätestatud ka punktisüsteem (lõige 3). Vastavad selgitused hindamiskriteeriumide osakaalude kohta on leitavad määruse [seletuskirjast](#) (vt lk 8-9). Sealhulgas on märgitud järgmist: „Olulise osakaaluga kriteeriumina on lisandunud kriteerium taotleja valmisoleku kohta pakkuda abivajajale tasuta nõustamistunde, st selle eest toetuse andjalt ja abivajajalt tasu saamata. Riigi toetatud õiguslase esmanõustamise puhul on tegemist sotsiaalselt suunitletud projektiga, mistõttu on oluline tuua taotluste hindamiskriteeriumide hulka vastukaaluks ärihuvile (mis kahtlemata võib olla taotleja üks eesmärkidest) ka sotsiaalne mõõde.“

Ühtlasi anname teada, et oleme teadmiseks võtnud Teie suulised üldistavad etteheited konkursi võitja pakutava õigusnõustamise teenuse kvaliteedi kohta. Juhul kui EJL-le laekub edaspidi kaebusi riigi toel pakutava esmanõustamise kvaliteedi osas, palume need kindlasti koheselt Justiitsministeeriumile edastada, võimaldamaks uurida konkreetse juhtumi asjaolusid ning vajadusel reageerida. Peame väga oluliseks, et riigi toel pakutava õigusnõustamise teenus oleks eesmärgipärane ja abivajaja huve arvestav.

Täname EJL-i esitatud pöördumise eest.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Viljar Peep
asekantsler

Juta Jõgis 620 8114
Juta.Jogis@just.ee